

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Néstor de Jesús Cano Martínez
DEMANDADO	Pensiones de Antioquia
PROCEDENCIA	Juzgado 19 Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 019 2022 00262 01
DECISIÓN	Se abstiene de conocer - no opera consulta prevista en el artículo 69 del C. P.T. y de la S.S. para Pensiones de Antioquia

Medellín, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del proceso de la referencia, sería del caso entrar a resolver el **grado jurisdiccional de consulta en favor de Pensiones de Antioquia**, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, de no ser porque tal beneficio frente a la pasiva resulta improcedente, **absteniéndose la Sala** de conocer el mismo por lo que pasa a exponerse:

El artículo 69 del Código de Procedimiento Laboral modificado por el 14 de la Ley 1149 de 2007 establece que "(...) *existirá un grado de jurisdicción denominado de "Consulta"*", el que se aplicará a "*las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario*" y no hayan sido apeladas, así como a las de igual grado que sean "***adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. (...)***". Resaltos intencionales

Sobre esta institución procesal, la Corte Constitucional, al analizar el principio de consonancia en las sentencias de segunda instancia en materia laboral -artículo 35 de la Ley 712 de 2001-, declaró su exequibilidad a través de la sentencia C-968 de 2003, en el entendido que las materias objeto del recurso de apelación incluyen

siempre los derechos laborales mínimos irrenunciables del trabajador. En dicha oportunidad, al referirse al tema, indicó: *"la consulta es un mecanismo ope legis, esto es, opera por ministerio de la ley y, por tanto, suple la inactividad de la parte en cuyo favor ha sido instituida cuando no se interpone por ésta el recurso de apelación, **aunque en materia laboral el estatuto procesal respectivo la hace obligatoria tratándose de entidades públicas.** Además, la consulta está consagrada en los estatutos procesales generalmente con base en motivos de interés público con el objeto de proteger a la parte más débil en la relación jurídica que se trata".*

Para establecer si la demandada goza de este mecanismo de revisión oficioso, se analizó el contenido del Decreto 3780 del 15 de diciembre de 1991, **POR MEDIO DEL CUAL SE CREA EL FONDO PRESTACIONAL DE LOS EMPLEADOS, TRABAJADORES Y PENSIONADOS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, que en su artículo 1º dispuso: *créase el "FONDO PRESTACIONAL" del Departamento de Antioquia, como un establecimiento público de carácter departamental, adscrito a la Secretaría de Servicios Administrativos, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente".* Y la Ordenanza No. 30 del 12 de diciembre de 2003, de la Asamblea Departamental de Antioquia, **"POR LA CUAL SE MODIFICAN LOS ESTATUTOS PENSIONALES DE ANTIOQUIA"**, disponiendo en el artículo primero la denominación y la naturaleza jurídica de Pensiones de Antioquia, plasmándose que es: *"una entidad administradora de pensiones del régimen de prima media con prestación definida del Departamento de Antioquia, que tendrá las características de establecimiento público del orden departamental, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente".*

De acuerdo a lo dicho, se tiene que para que opere el grado jurisdiccional de Consulta se requiere que la condena sea parcial o totalmente adversa a la **"la Nación, el Departamento o al Municipio"**, naturaleza con la que no cuenta **Pensiones de Antioquia**, sumado a que tampoco es una entidad descentralizada en la que sea garante la Nación, pues como establecimiento público, goza de autonomía administrativa, naturaleza jurídica y patrimonio propio, debiendo responder tal entidad y no la Nación, luego, procedente resulta **abstenerse** de conocer la decisión **vía consulta**, en su lugar, se ordena la

devolución del expediente al Juzgado de origen para que se continúe con el trámite correspondiente.

Asunto de idéntica naturaleza fue analizado por la Sala de Casación Laboral vía tutela, STL2709-2013, llegándose a la misma conclusión.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

1.- ABSTENERSE de dar trámite al grado jurisdiccional de consulta frente a la decisión contenida en la sentencia del 27 de marzo de 2023, proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Néstor de Jesús Cano Martínez** en contra de **Pensiones de Antioquia.**

2.- Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para que imparta el trámite que corresponde.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS.**

Las magistradas


LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 79
del 10 de mayo de 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>